**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-02 от 23 марта 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 9-01/22 в отношении адвоката**

**Б.Г.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 9-01/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 24.12.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.Г.И., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 В представлении сообщается, что в поступившей в АПМО информации представителя Совета АПМО по юго-восточному направлению П.Ю.В. содержатся указания на конкретные действия (бездействия) адвоката Б.Г.И., которые, будучи установленными в рамках дисциплинарного производства, могут рассматриваться как нарушение требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003, ред. от 15.04.2021, далее по тексту: КПЭА). В частности, имеются основания полагать, что адвокат нарушила нормы пп.1 и 4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1, ст.8, пп.5 п.1 ст.9, п.3 ст.10 КПЭА, выразившееся в том, что будучи надлежащим образом уведомленной об очередном продлении меры пресечения доверителю по соглашению К.Д.А., обратилась в суд с ходатайством о проведении судебного заседания без ее участия и привлечении к участию в судебном заседании адвоката по назначению. Ранее адвокатом уже допускалась неявка в судебное заседание о продлении установленной судом меры пресечения.

24.12.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 29.12.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4796 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

27.01.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 27.01.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.Г.И. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 и 4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1, ст.8, пп.5 п.1 ст.9, п.3 ст.10 КПЭА которые выразились в том, что адвокат, будучи надлежащим образом уведомленной об очередном продлении меры пресечения доверителю по соглашению К.Д.А., обратилась в суд с ходатайством о проведении судебного заседания без ее участия и привлечении к участию в судебном заседании адвоката по назначению.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. В силу требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА исчерпание правовых средств отстаивания интересов подзащитного по объёму и содержанию правовой работы защитника является профессиональной обязанностью адвоката независимо от того, принято поручение на основании частноправового соглашения с доверителем либо по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда (п.8 ст.10 КПЭА).

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет находит возможным ограничиться объявлением адвокату замечания, т.к. ввиду отсутствия жалобы со стороны подзащитного допущенное нарушение носит формальный характер и в рассматриваемом конкретном случае не квалифицируется как отказ адвоката от принятой на себя защиты.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.1 и 4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1, ст.8, пп.5 п.1 ст.9, п.3 ст.10 КПЭА которые выразились в том, что адвокат, будучи надлежащим образом уведомленной об очередном продлении меры пресечения доверителю по соглашению К.Д.А., обратилась в суд с ходатайством о проведении судебного заседания без ее участия и привлечении к участию в судебном заседании адвоката по назначению.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Б.Г.И., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов